

	Appellskjema for appell til Lovutvalget								
	Norsk Bridgeforbund Sognsveien 75 A 0855 OSLO E-post: bridge@bridge.no		Lokale appellgebyrer med KP 150,- med FP 300,- Appell til LU kr 300,- Gebyr deponeres på konto 5002.05.01585 Evt. retur av gebyr til						
					Fyll ut alle rubrikkene slik at alle opplysninger kommer med.				
Turnering: SM2014-3K				Dato: 2013-10-19		Ses/Run 1:1			
Spill nr : 1	Sone: Ingen		Giver: N		Appellant : Nord/Syd				
		Nord				MELDINGSFORLØP			
	♠	QT874			Vest	Nord	Øst	Syd	
	♥	87				Pass	2KI	Pass	
	♦	T43			2Ru	Pass	2Hj	Pass	
Vest	♣	KT3		Øst	3Ru	Pass	4Hj	Pass	
♠	952		♠	J	4NT	Pass	5KI	Pass	
♥	Q		♥	AKJT9653	?5Hj	Pass	6Hj	Pass	
♦	AK865		♦	9	Pass	Pass			
♣	QJ85		♣	A96					
	♠	AK63							
	♥	42							
	♦	QJ72			Forklaringer: 3Ru positiv m/ruter 5KI 0/3				
	♣	742							
TLs beskrivelse av de faktiske forhold TLs vurdering av saken TLs avgjørelse med lovhjemmel									
<p>TL legger til grunn at det var en (liten?) tenkepause selv om Øst hevder at han ikke la merke til den. Når Vest går videre med slemnivitt over 4Hj aksepterer TL at Øst legger på til slem selv om Vest bøyer av i 5Hj. TL vil bemerke at dersom Øst hadde passet og det ikke var mer enn 11 stikk i kontrakten ville TL sterkt vurdert en justering til 6Hj med bet. (Lov 16 A1a og B1a).</p> <p>Resultat lukket rom: 12 stikk -980, åpent rom: 4Hj Ø 12 -480</p> <p>TL vil bemerke at som alene med to avdelinger (3-K og 4-Vestby) med sterkt avvikende tidsplaner var det ikke overkommelig å gjennomføre noen konsultasjon med andre spillere eller turneringsledere</p> <p>I salen (10 bord) var 6 bord i 6Hj (1* 11, 5*12) og 4 bord i 4Hj (1*11, 3*12)</p> <p>http://bridge.no/var/ruter/html/0200/3.divisjonavd.k-1-1-1253900287.htm (bord 1)</p>									

Adresse og telefonnummer til de berørte parter			
Navn			
Adresse			
Post			
Telefon			
Signatur			
	Turneringsleder	Appellant	Motpart /App til LU
<p>Appellantens begrunnelse: 5Hj var ikke avgitt i tempo og gav uttrykk for tvil. Vest vil være nødt til etter meldingsforløpet å gå videre med de fleste hender over 10-11 HP. Det er følgelig mye rom for at to ess er borte. Vests aksjon indikerer klart at så ikke var tilfelle. Østs løft kan derfor være basert på urettmessig informasjon</p>			
<p>Motpartens forklaring: 2KI åpning + 2Ru hos makker (hvilemelding). 2Hj som er hardt (og legger listen). Til 3Ru hos makker 5+ poeng og 4kort ruter. Til 4Hj som er for spill og kan passes. 4NT hos makker nå viser 10-11 poeng med 1 ess er Østs vurdering og dermed grunnlaget for at 5Hj blir løftet av Øst. (3Hj etter 3Ru ville ikke krevd ess fra makker/ så mye poeng for å melde 4NT)</p>			
<p>Appellutvalgets sammensetning:</p> <p>Per Nordland, Ivar Berg, John Våge, Allan Livgård, Glenn Grøtheim</p>			
<p>Appellutvalgets kommentarer:</p> <p>Den avtalen som beskrives nedenfor virker ikke sannsynlig og den er så langt LU kjenner til ikke blitt dokumentert. Dersom dette hadde vært en dokumentert avtale ville LU ha godtatt 6 hjerter.</p> <p><i>"4NT hos makker nå viser 10-11 poeng med 1 ess er Østs vurdering og dermed grunnlaget for at 5Hj blir løftet av Øst. (3Hj etter 3Ru ville ikke krevd ess fra makker/ så mye poeng for å melde 4NT)"</i></p> <p>LU antar at 4 NT kan meldes av Vest med en svakere hånd og en hånd uten Ess. LU antar at tenkepausen viser at Vest må ha en førstekontroll og at den formidler UI. Pass er et logisk alternativ</p>			
<p>Appellutvalgets begrunnede beslutning med lovhjemmel:</p> <p>Dom 5 hjerter 12 stikk -480. § 16 og § 12</p>			
Appellgebyr tilbake: Ja		Appellutvalgets signaturer:	